BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
*Филијала Мостар*

**Broj:** JN2-03-07-1-3354-8/21

**Mostar**, 13.01.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući žalbu ponuditelja Nexen d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva broj NXN-192/21/Ž od 22.11.2021. godine izjavljenu na Odluku o poništenju postupka broj 03-35215/21 od 08.11.2021. godine u postupku javne nabave: Nabava materijala i izvođenje radova na izgradnji STS Debeljak 2, 100 kVA sa priključnim zračnim SN vodom i pripradajućom niskonaponskom mrežom, Grad Cazin, za potrebe Podružnice "Elektrodistribucija" Bihać, ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Elektrodistribucija Bihać, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 13.01.2022. godine, donosi

## R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba i poništava se Odluku o poništenju postupka broj 03-35215/21 od 08.11.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe od 22.11.2021. godine, izjavljene po punomoćniku/odvjetniku Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva, u iznosu od 658,12 KM
3. Obavezuje se ugovorno tijelo JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Elektrodistribucija Bihać da žalitelju Nexen d.o.o. Banja Luka, zastupanom po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva, isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 658,12 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja

4. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa

## *Obrazloženje*

JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Elektrodistribucija Bihać (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo), je pokrenulo Otvoreni postupak javne nabave - Nabava materijala i izvođenje radova na izgradnji STS Debeljak 2, 100 kVA sa priključnim zračnim SN vodom i pripradajućom niskonaponskom mrežom, Grad Cazin, za potrebe Podružnice "Elektrodistribucija" Bihać, za koji je Obavijest o nabavi broj 1421-1-1-118-3-164/21 objavljena na Portalu javnih nabava dana 30.08.2021. godine. Ponuditelj Nexen d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva (u daljnjem tekstu: Žalitelj) je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o poništenju postupka broj 03-35215/21 od 08.11.2021. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 02.12.2021. godine, a navedena žalba kompletirana je uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 16.12.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Dana 11.11.2021. godine Žalitelj je zaprimio Odluku o poništenju postupka javne nabavke roba br. 03- 35215/21 od 08.11.2021. godine, kojom je ponuda Žalitelja ocijenjena kao neprihvatljiva.

Nezadovoljan Odlukom, Žalitelj izjavljuje sljedeće žalbene navode:

1. Razlozi neprihvatljivosti ponude Žalitelja, a kako to Ugovorni organ navodi u pobijanoj odluci su sljedeći:

„Uskladu sa članom 68, stav (3) Zakona o javnim nabavkama od Konzorcija: ‚JSfEXEN" d.0.0. Banja Luka (Lider konzorcija) i „TELINVEST" d.0.0. Sarajevo (Član konzorcija), dopisom broj: 03-2-63- 30538/2021 dana 28.09.2021. godine i dopisom broj: 03-2-63-31920/2021 dana 11.10.2021. godine traženo je dostavljanje originalne kataloške dokumentacije, radi poređenja sa dostavljenom kopijom.

Konzorcij ‚NEXEN" d.o.o. Banja Luka (Lider konzorcija) i„TELINVEST" d.o.o. Sarajevo (Član konzorcija) je dana 18.10.2021. godine putem mail-a, a 19.10.2021. godine putem pošte dostavio traženu originalnu katalošku dokumentaciju.

Kako je originalna kataloška dokumentacija dostavljena nakon roka od 3 dana, koji je određen u skladu sa članom 68.stav (3) Zakona o javnim nabavkama,ponuda Konzorcij ‚JXEXEN" d.o.o. Banja Luka (Lider konzorcija) i „TELINVEST' d.o.o. Sarajevo (Član konzorcija) je odbačena.

Ugovorni organ ne daje potpune podatke o navedenoj problematici.

Nije tačno da je Ugovorni organ dopisom broj: 03-2-63-30538/2021 od 28.09.2021. godine i dopisom broj: 03-2-63-31920/2021 od 11.10.2021. godine tražio dostavljanje originalne kataloške dokumentacije, radi poređenja sa dostavljenom kopijom sa pozivom na član 68, stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH.

Naime, Ugovorni organ je dopisom broj: 03-2-63-30542/2021 od 28.09.2021. godine i dopisom broj: 03-2-63-31915/2021 od 11.10.2021. godine tražio dostavljanje originalne kataloške dokumentacije, radi poređenja sa dostavljenom kopijom sa pozivom na član 68,. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH, jer, kako navodi, dostavljena kataloška dokumentacija sadrži podatke koji se ne mogu naći u katalоškoj dokumentaciji dostupnoj na web stranici proizvođača.

Žalitelj je 01.10.2021. godine odgovorio na zahtjev Ugovornog organa u kome je obrazložio zbog čega dostavljeni Zahtjev Ugovornog organa nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH. Naime, član 68. stav 3) Zakona o javnim nabavkama BiH je jasan i glasi:

„(3) Ugovorno tijelo može pozvati kandidate/ponuditelje da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili sukladno čl. 45. - 51. ovoga Zakona ili da dostave izvornike dokumenata radi poredbe s preslikom koja je dostavljena uz ponudu, a u cilju otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata."

Tačkom 6.6. a) je propisano:

„Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuđači:

a) Kataloška dokumentacija sa tačno naznačenim tipom ponuđene robe, za stavke naznačene u tabelama tehničke usaglašenosti, iz koje se jasno vidi da karakteristike ponuđene robe u potpunosti odgovaraju zahtjevanim karakteristikama, (u katalоškoj dokumentaciji obavezno naznačiti redni broj stavke na koju se dokumentacija odnosi)."

Kako se može vidjeti, jedan od zahtjeva postavljen od strane Ugovornog organa, a koji se tiče kataloške dokumentacije nije da ista mora biti dostupna na internet stranici proizvođača, te s tim u vezi, Ugovorni organ ovakvim postupanjem postavlja nove zahtjeve, koji nisu bili propisani Tenderskom dokumentacijom.

Stav Ureda za razmatranje žalbi takav je da se evaluacija ponuda smije vršiti samo na osnovu dokumentacije koja je tražena tenderskom dokumentacijom.

Uprkos svemu prethodno navedenom, Žalitelj je dana 01.10.2021. godine dostavio ovjerenu kopiju originalne kataloške dokumentacije proizvođača od strane nadležnog organa.

Dokaz: Dopis Žalitelja od dana 01.10.2021. godine

Ugovorni organ je očigledno svjesno propustio navesti kako je dana 01.10.2021. godine putem e-pošte zaprimio Odgovor na dopis broj: 03-2-63-30542/2021 od 28.09.2021. godine, uz koji je

dostavljena ovjerena kopija kataloške dokumentacije, kopija ovjerena od strane nadležnog organa. Dokaz: komunikacija putem e-pošte od dana 01.10.2021. godine.

Ugovorni organ je potom dopisom broj: 03-2-63-31915/2021 od 11.10.2021. godine tražio još jedanput dostavljanje originalne kataloške dokumentacije, radi poređenja sa dostavljenom kopijom sa pozivom na član 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH. (?!)

Ugovorni organ je u dostavljenoj Odluci o poništenju postupka javne nabavke roba br. 03-35215/21 od 08.11.2021. godine propustio navesti da je Žalitelj dostavio odgovor na dopis broj: 03-2-63- 31915/2021 od 11.10.2021. godine.

Dokaz: Dopis Nexen d.0.0. Banja Luka od dana 13.10.2021. godine

Nexen d.o.o. Banja Luka je 13.10.2021. godine odgovorio na zahtjev Ugovornog organa u kome je obrazložio zbog čega dostavljeni Zahtjev nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, te je zamolio za obrazloženje zbog čega za Ugovorni organ nije prihvatljiva dokumentacija ovjerena od strane nadležnog organa, a koja potvrđuje istovjetnost kopije i originalnog dokumenta. Ugovorni organ zaključno sa današanjim danom (22.11.2021. godine) nije dostavio nikakav odgovor na postavljeno pitanje, niti je odgovor na isto sadržan u pobijanoj Odluci.

Čak, šta više, Ugovorni organ niti jednom riječju u obrazloženju pobijane Odluke ne navodi podatak da je Žalitelj dostavio ovjerenu kopiju kataloške dokumentacije.

Ugovorni organ ponovo u dopisu od dana 11.10.2021. godine kao opravdanje sopstvenog postupanja navodi da dostavljena kataloška dokumentacija sadrži podatke, koji ne odgovaraju podacima dostupnim u katalogu proizvođača ELKABEL, koji se može pronaći na internet stranici proizvođača, te zahtijeva da se dostavi originalna kataloška dokumentacija u roku od 3 dana od dana prijema Zahtjeva.

Budući da zahtjev da kataloška dokumentacija koja je dostavljena u ponudi bude dostupna na web stranici proizvođača nije jedan od zahtjeva postavljenih u Tenderskoj dokumentaciji, Žalitelj je dopisom od dana 13.10.2021. godine detaljno obrazložio zbog čega smatra da nije obavezan ponovo dostaviti traženu dokumentaciju, s obzirom na to da je dostavio ovjerenu kopiju tražene dokumentacije. Žalitelj je takođe detaljno obrazložio zbog čega nisu ispunjeni uslovi da bi se zahtijevalo dostavljanje originalne kataloške dokumentacije uz obrazloženje zbog čega dostavljeni Zahtjev nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH.

Dakle, iz prethodno navedenog je jasno da je Nexen d.o.o. Banja Luka ovjerenu kopiju kataloške dokumentaciju dostavio još 01.10.2021. godine.

Nexen d.o.o. Banja Luka je tim dopisom pojasnio zbog čega nisu ispunjeni uslovi da bi se postupilo u skladu sa članom 68. stav 3) Zakona o javnim nabavkama BiH.

Ugovorni organ je potom 11.10.2021. godine zatražio ponovno dostavljanje originalne kataloške dokumentacije. (?!)

Samo postupanje Ugovornog organa u ovoj fazi je nepravilno, jer se postavlja pitanje zbog čega Ugovorni organa šalje zahtjev za pojašnjenjem identičnih pozicija, kao što je to zahtijevao u dopisu od dana 28.09.2021. godine. Zakon o javnim nabavkama BiH ne predviđa da se više puta pojašnjava isti dio ponude, što je jasno iz člana 68. stav (4) podtačka f) Zakona o javnim nabavkama BiH:

"Član 68.

(Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude)

(4) Ugovorni organ dužan ie odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad: f) u ponudi pisanim objašnjenjem ponuđača nije otklonjen nedostatak ili nejasnoća;"

Dakle, budući daje Nexen d.o.o.. Banja Luka 01.10.2021. godine dostavio Odgovor Ugovornom organu, Ugovorni organ je bio dužan odbaciti ponudu Nexen d.o.o. Banja Luka, ukoliko Odgovorom od dana 01.10.2021. godine nisu otklonjeni nedostaci, za koje je Ugovorni organ smatrao da postoje, te s tim u vezi nije bilo potrebe da se šalje novi dopis od 11.10.2021. godine.

Ugovorni organ dalje navodi kako je Konzorcij „NEXEN" d.o.o. Banja Luka (Lider konzorcija) i„TELINVEST" d.o.o. Sarajevo (Član konzorcija) dana 18.10.2021. godine putem mail-a, a 19.10.2021. godine putem pošte dostavio traženu originalnu katalošku dokumentaciju.

Navedeno je tačno. „Nexen" d.o.o. Banja Luka je dana 18.10.2021. godine poslao 6 primjeraka originalne kataloške dokumentacije na uvid, te zahtijevao da se isti vrate u roku od 3 (tri) dana. Dokaz: Dopis br. 291-10/21 od 18.10.2021. godine

Iz navedenog dopisa je jasno da dokumentacija dostavljena dana 18.10.2021. godine nije dostavljena kao odgovor na dopis broj: 03-2-63-31920/2021 dana 11.10.2021. godine, već da je ista dostavljena samo na uvid, a ne kao odgovor na dopis 03-2-63-30542/2021 od 28.09.2021. godine i dopis broj: 03-2-63-31915/2021 od 11.10.2021. godine.

Prethodno opisani slijed događaja ukazuje na nepravilno postupanje Ugovornog organa, koje se naročito ogleda u tome da nisu ispunjeni uslovi koji prethode pozivanju ponuđača da pojasni dostavljene dokumente u skladu sa članom 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH. Navedeni stav se odnosi na slučaj formalnog nedostatka dokumenta, dok Ugovorni organ poziva Žalitelja da dostavi originalnu dokumentaciju zbog toga što podaci dostavljeni u kataloškoj dokumentaciji nisu navedeni u kataloškoj dokumentaciji dostupnoj na web stranici proizvođača, iako Tenderskom dokumentacijom nije zahtijevao da dostavljena dokumentacija bude dostupna na web stranici proizvođača.

Tim više, web stranica proizvođača je informativnog karaktera, a podaci su podložni promjenama, to Ugovorni organ nije ni imao osnova za bilo kakvo „pojašnjenje" dostavljenog, jer mu je kataloška dokumentacija dostavljena uz ponudu, a na traženje dostavljena je ovjerena kopija, te u konačnici i originalna dokumentacija.

Navedeno postupanje ukazuje na samo jedno - a to je bespotrebno isljeđivanje ponude Žalitelja, na način koji prevazilazi granicu minimalnog, i granicu „otklanjanja formalnih nedostataka" - nečitko, blijeda kopija, pocijepano i sl., pri tom gubeći iz vida svrhu i smisao odredbe člana 68. stav (3) ZJN, na koju se pozvao.

Izuzetno važno za napomenuti je to da je Ugovorni organa dana 29.09.2021. godine, te potom i 11.10.2021. godine uputio zahtjev za dostavljanjem identične originalne dokumentacije za 6 različitih postupaka: OP 45-EDB/2021, OP 41-EDB/2021, OP 39-EDB/2021, OP 32-EDB/2021, OP 29- EDB/2021 i OP 34-EDB/2021, što svakako ne govori o postupanja Ugovornog organa u skladu sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, koji se se odnosi sa podjednak i nediskriminirajući tretman svih ponuđača.

Dokaz: Dopisi Ugovornog organa od dana 29.09.2021. godine i 11.10.2021. godine

Naime, nerealno je očekivati da bilo koji ponuđač posjeduje 6 originalnih primjeraka kataloga nekog proizvoda i da je u mogućnosti iste dostaviti u roku od 3 (tri) dana od strane proizvođača sa sjedištem u Bugarskoj.

Nepriznavanje dokumentacije ovjerene od strane nadležnog organa, a dostavljene dana 01.10.2021. godine govori u prilog diskriminatornom postupanju.

Kako i sam Ugovorni organ navodi, Žalitelj je dana 18.10.2021. godine dostavio originalnu katalošku dokumentaciju.

Žalitelj je prethodno odgovorio na sve dopise Ugovornog organa u predviđenom roku.

S tim u vezi, jasno je da u ovom momentu za Ugovorni organ više nije sporno to što se podaci navedeni u katalogu, ne mogu pronaći na web stranici proizvođača, te je u tom pogledu ponuda Žalitelja prihvatljiva za Ugovorni organ.

S tim u vezi, nužno je ovaj navod uvažiti kao osnovan.

Nadalje, Tačkom 6.6 podtačka a) propisano je da su ponuđači obavezni dostaviti katalošku dokumentaciju sa tačno naznačenim tipom ponuđene robe, za stavke naznačene u tabelama tehničke usaglašenosti, iz koje se jasno vidi da karakteristike ponuđene robe u potupunosti odgovaraju zahtjevanim karakteristikama (u katalošoj dokumentaciji obavezno naznačiti redni broj stavke na koju se dokumentacija odnosi).

Stavka broj V5: Energetski uljni transformator 3xw(20)/o,42 kV, 100 kVA, 50 Hz, Yzng, hermetički zatvoren

Stavka broj VIII 1: Energetski uljni transformator 3xio(20)/o,42 kV, 160 kVA, 50 Hz, Yzng, hermetički zatvoren

U Tabelama tehničke usaglašenosti, u pojedinačnim eliminatornim zahtjevima za stavke, pod r.br. 12. tražena je antikorozivna zaštita: vruće cinčanje.

Iz dostavljene kataloške dokumentacije se ne vidi da je ponuđeni transformator vruće pocinčen, tj. da ima antikorozivnu zaštitu traženu tenderskom dokumentacijom."

Na stranicama 189-191 i 204-206 je dostavljena kataloška dokumentacija iz koje se jasno vidi da ponuđena roba za stavke V 5 i VIII1 u potpunosti odgovara zahtijevanim karakteristikama.

Naime, Ugovorni organ je za stavku broj V 5: Energetski uljni transformator 3x10(203/0,42 kV, 100 kVA, 50 Hz, Yzn5, hermetički zatvoren i stavku broj Vili 1: Energetski uljni transformator 3x10(203/0,42 kV, 160 kVA, 50 Hz, Yzns, hermetički zatvoren postavio zahtjev u Tabelama tehničke usaglašenosti "Antikorozivna zaštita: Vruće cinčanje".

Žalitelj je u tabeli na stani 74 i 75 ponude naveo da je zahtjev ispunjen. Isto je potvđeno dostavljenom tehničkom dokumentacijom na stranici 190 ponude za stavku broj VIII 1, u kojoj je naznačeno da ponuđeni transformator ima antikorozivnu zaštitu „Hot zinc" traženu tenderskom dokumentacijom, što u prevodu na službene jezike u Bosni i Hercegovini znači „Vruće cinčanje"

Isto je navedeno i za stavku broj V 5. Na stranici 205 ponude je naznačena antikorozivna zaštita: ‚Hot zinc", odnosno „Vruće cinčanje", što jasno upućuje na to da je žalitelj dostavljenom dokumentacijom odgovorio na zahtjev propisan tenderskom dokumentacijom.

Evidentno je da ponuđena roba u potpunosti odgovara zahtjevima Ugovornog organa, te je time dostavljenu ponudu neophodno ocijeniti kao prihvatljivu.

Imajući u vidu sve prethodno navedeno predlažemo da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH:

Usvoji žalbu Žalitelja

Poništi Odluku o poništenju postupka javne nabavke roba br. 03-35215/21 od 08.11.2021. godine

Donese novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača kojom će se kao najbolje ocijenjena izabrati ponuda Žalitelja

Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, te Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar istu usvoji, te da naloži Ugovornom organu da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM.

Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnenju navodi sljedeće:

1. Žalbeni navod koji se odnosi na dostavljenu katalošku dokumentaciju odbija se kao neosnovan.

Ugovorni organ je dopisom broj: 03-2-63-30538/2021 dana 28.09.2021 .godine, radi otklanjanja sumnje u lažno predstavljanje informacija koje su dokaz ispunjavanja uslova iz člana 48. Zakona o javnim nabavkama, u skladu sa članom 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama pozvao ponuđača da dostavi originalne dokumente radi poređenja s kopijama koje su dostavljene na strani 225. i 226. ponude (kataloška dokumentacija za Stavku VI 1), a u vezi dostavljene dokumentacije za ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača u Ponudi, broj: NXN-304/21 od 22.09.2021. godine, a sve iz razloga jer dostavljena kataloška dokumentacije sadrži podatke, koji ne odgovaraju podacima dostupnim u katalogu proizvođača ELKABEL koji se može pronaći na internet stranici proizvođača.

Žalitelj je 01.10.2021. godine odgovorio na dopis Ugovornog organa ali nije dostavio traženu originalnu dokumentaciju, već samo ovjerenu kopiju kataloške dokumentacije, navodeći da mu nije jasno šta je to što je Ugovornom organu sporno u dostavljenoj katalošoj dokumentaciji. Kako žalitelj nije dostavio traženo, ali je odgovorio na dopis u ostavljenom roku, Ugovorni organ je s ciljem boljeg pojašnjenja svog razloga postupanja, odnosno traženja originalne kataloške dokumentacije, a dalje postupajući u skladu sa članom 7. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano: „Upostupku se mora utvrditi pravo stanje stvari i u tom cilju moraju se utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja, - načelo materijalne istineu, uputio još jedan dopis žalitelju. Dopisom broj: 03-2-63-31915/2021 od 11.10.2021. godine Ugovorni organ je pozvao žalitelja da pojasni dostavljene dokumente, odnosno otkloni njeasnoću, na način zašto postoje razlike između dostavljene dokumentacije i aktuelnih kataloga proizvođača objavljenih na internet stranici. Konkretno za stavku broj VI 1: Samonosivi kablovski snop 0,6/1 kV, X00/0-A 3x70+70 mm2 u katalošoj dokumentaciji u ponudi navedeno je: Diameter od bundle 38,6 mm, Cable weight 1075 kg/km. U aktuelnom katalogu proizvođača ELKABEL navedeno je: Diameter od bundle 32,5 mm, Cable weight 975 kg/km.

Žalitelj je trebao postupiti u skladu sa navedenim dopisom do 15.10.2021. godine do 14:00 sati.

Dana 14.10.2021. godine, Ugovorni organ je zaprimio dopis žalitelja, uz koji ponovno nije dostavljena tražena originalna kataloška dokumentacija, te iz kojeg se zaključuje da žalitelj uopšte ne raspolaže sa originalnom katalošom dokumentacijom.

Dana 18.10.2021. godine, dakle nakon isteka Zakonom propisanog roka, žalitelj dostavlja 6 originalnih kataloga, za svaki postupak u kojem je traženo pojašnjenje ponude. Kako je rok za dostavu traženog bio 15.10.2021. godine, a žalitelj isto nije dostavio u ostavljenom roku, propisanom u skladu sa 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, to je njegova ponuda odbačena, odnosno ocijenjena kao neprihvatljiva.

Stanje prava:

1. Članom 7. Zakona o upravnom postupku propisano je: „U postupku se mora utvrditi pravo stanje stvari i u tom cilju moraju se utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja. - načelo materijalne istine",

2. Članom 68. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da: „Ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu ako kandidat/ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjavanja uslova iz čl. 45. do 51. ovog zakona

3. Članom 68. stav (3) Zakona propisano je da: „Ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s čl. 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata."

4. Članom 68. stav (4) Zakona propisano je da je: "Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad u ponudi pisanim objašnjenjem ponuđača nije otklonjen nedostatak ili nejasnoća"

5. Članom 49. stav (d) Zakona propisano je; „U postupku javne nabavke robe ugovorni organ može zahtjevati uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, a čiju je vjerodostojnost kandidat/ponuđeč obavezan potvrditi ako to ugovorni organ zahtjeva."

Ponuđač „ELCOM" d.o.o. Tuzla je u svojoj ponudi ponudio traženu vrstu kabla od istog proizvođača kao i žalitelj. Njegova ponuda je odbijena kao neprihvatljiva iz razloga što je u Tabeli tehničke usaglašenosti, u pojedinačnim eliminatomim zahtjevima za stavke, pod r.br. 21 tražena minimalna težina kabla 1044 kg/km. U dostavljenoj kataloškoj dokumentaciji minimalna težina kabla iznosi 984 kg/km, koja ne odgovora traženim zahtjevima.

Kako je prilikom ocjene svih ponuda Komisija uvidjela da ova dva ponuđača nude kabal istog proizvođača ali sa različitim karakteristikama i to samo u pogledu težine istog, Komisija je izrazila sumnju u vjerodostojnost dostavljenog kataloga od strane žalitelja, s obzirom da se i na stranici proizvođača nalaze podaci koji su dostavljeni u ponudi ponuđača „ELCOM" d.o.o. Tuzla.

Dokaz:

- Ponuda ponuđača „ELCOM" d.o.o. Tuzla.

Iz svega navednog proizilazi da je Ugovorni organ postupajući u skladu sa načelom materijalne istine nastojao utvrditi sve činjenice i okolnosti koje su od značaja za donošenje pravilne i zakonite odluke. Kako je ugovorni organ imao nejasnoću u pogledu dostavljene ponude, to je u skladu sa navedenim odredbama Zakona imao svako pravo tražiti dostavu originalne kataloške dokumentacije, s ciljem otklanjanja nejasnoća i sumnje u lažno predstavljanje informacija. Član 49. stav (d) Zakona govori o potvrdi vjerodostojnosti, ali ostavlja mogućnost ugovornom organu da odredi na koji način će se ta vjerodostojnost utvrditi. Logičan je potez Ugovornog organa što je za svaki od 6 postupaka tražio originalnu katalošku dokumentaciju, s obzirom da je svaki postupak nabavke zaseban postupak.

Rok iz člana 68. stav (3) Zakona je prekluzivan rok, pa kako žalitelj nije dostavio dokumentaciju u ostavljenom roku to je Ugovorni organ postupio na način naveden u Odluci.

2. Žalbeni navod koji se odnosi na Stavku broj V 5: Energetski uljni transformator 3x10(20)/0.42 kV, 100 kVA, 50 Hz, Yzn5, hermetički zatvoren i Stavku broj VIII 1: Energetski uljni transformator 3x10(20)/0.42 kV, 160 kVA, 50 Hz, Yzn5, hermetički zatvoren, odbija se kao neosnovan.

Ponuđač je dostavio u tabelu tehničke dokumentacije izdate od strane proizvođača u kojoj je navedeno da ponuđeni transformator ima antikorozivnu zaštitu „Hot zinc", međutim komisija bez atesta kao dokumenta izdatog od strane akreditovanog tijela, a koji predstavlja izjavu u pisanoj formi da određena roba ima ona tehnološka i druga svojstva (dokazuje kvalitetu i služi za potvrđivanje porijekla robe) koja su predviđena standardima, ne može na osnovu dostavljene tabele tehničke dokumentacije izdate od strane proizvođača povrditi da li se radi o traženoj antikorozivnoj zaštiti.

Ugovorni organ je pobijanu odluku donio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim aktima i uslovima propisanim u tenderskoj dokumentaciji.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem ističe sljedeće:

Ugovorni organ svojim Izjašnjenjem potvrđuje nepravilnost svog postupanja, ističući da se vodio zakonima koji se ne mogu primijeniti u konkretnoj fazi postupka, pozivajući se čak i na članove koji nemaju dodirnih tačaka sa tvrdnjama i preduzetim radnjama, ali takođe pogrešno, nepravilno i nezakonito primjenjuje ZJN.

Žalitelj prije svega ističe da nisu bili ispunjeni procesno-pravni uslovi zahtijevanja dostave originalne kataloške dokumentacije - dokaza jer je dokumentacija dostavljena u ponudi

dostavljena kako je to i traženo TD, uz nespornu činjenicu da je čitka, uredna, jasno vidljiva - dakle ne sadrži niti jedan formalni nedostatak.

Sva nepravilnost i nezakonitost postupanja Ugovornog organa je zapravo opisana u samom Izjašnjenju.

Prije svega ističemo da pozivanje na dopis broj: 03-2-63-30538/2021 od dana 28.09.2021. godine nema apsolutno nikakve veze sa ovim postupkom javne nabavke. U skladu sa načelom materijalne istine iz Člana 9. ZoUP, a koji se supsidijarno primjenjuje u žalbenom postupku pred Uredom za razmatranje žalbi, osnovom člana 117. Zakona o javnim nabavkama, Ugovorni organ nije dokazao, odnosno dostavio je dokumentaciju koja nije vezana za predmetni postupak javne nabavke, dakle propustio je učiniti dužnu radnju na koju ga obavezuje član 102. stav (2) ZJN.

Pažljivom analizom, očigledno je da Ugovorni organ potencira činjenicu da je u fazi ocjene ponuda primjenjivao Zakon o upravnom postupku, „načelo materijalne istine", i član 7. ZoUP-a.

Kao prvo, u postupku javne nabavke, u fazi koja je sporna - ocjena ponuda, se ni na koji način ne primjenjuje niti može primjeniti Zakon o upravnom postupku!

Supsidijarna primjena Zakona o upravnom postupku se primjenjuje samo i isključivo u postupku po žalbi, a što je jasno, eksplicitno i nedvojbeno propisano članom 117. Zakona o javnim nabavkama: „Član 117. (Supsidijarna primjena pravila upravnog postupka)

Na postupak pred URŽ-om koji nije uređen odredbama ovog zakona primiieniće se odredbe Zakona o upravnom postupku."

Iz navedenog se nedvojbeno utvrđuje da je insistiranje i zahtijevanje Ugovornog organa „na utvrđivanju materijalne istine" provedeno protivno Zakonu o javnim nabavkama - jer isto niti je propisano odredbama ZJN, niti se supsidijarno može primjenjivati u fazi ocjene ponuda.

Iako je uopšte nezakonito postupanje UO s pozivom na navedeni zakon, Žalitelj će samo ukazati na član 7. Zakona o upravnom postupku BiH na koji se UO paušalno poziva, jeste načelo javnosti (!?), koje i da se može primijeniti ZoUP u fazi ocjene ponuda u postupku javne nabavke - nema ama baš nikakve veze sa neopravdanim zahtjevima Ugovornog organa - da se dostavi originalna dokumentacija.

Osim toga, Ugovorni organ potvrđuje da je 01.10.2021. godine zaprimio ovjerenu kopiju kataloške dokumentacije.

Zakonom o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prepisa („Službeni list SR Bosne i Hercegovine11 broj: 37/1971, 39/75 i 42/89) članom 1. je propisano da ovjerena kopija podrazumijeva

potvrđivanje istovjetnosti prepisa sa izvornom ispravom, u konkretnom potvrđuje se da je ovjerena kopija istovjetna i izjednačena sa originalnom kataloškom dokumentacijom:

„Član 1. (...) Ovjeravanje prepisa je potvrđivanje njegove istovjetnosti sa izvornom ispravom. (...).“

Zakon o javnim nabavkama ne poznaje „upoređivanje dostavljene dokumentacije sa sadržajem web stranice“, a istovremeno ponuđač ne može trpiti bilo kakvu štetu, odgovornost niti mu ponuda može biti ocjenjivana na način da određena dokumentacija proizvođača nije objavljena na web stranici. (!?)

Ovakvo postupanje Ugovornog organa samo upućuje na tendencioznost u iznalaženju bilo kakvog nedostatka ponude Žalitelja, da se ide dotle da mu se zamjerka na dostavljeno u ponudi nalazi u tome da dokumentacija koju je dostavio nije objavljena na web stranici ponuđača. (!?)

Paušalnost i arbitrarnost do krajnjih granica!

Iako je to žalba detaljno elaborirala, te je razvijena žalbena teza da UO nije ni imao pravnog osnova za zahtjevanje dostave originala s pozivom na član 68. stav (3) ZJN - jer se nije radilo o „formalnom nedostatku", iz razloga potenciranja UO u Izjašnjenju na navedeni član ZJN, Žalitelj nalazi cjelishodnim i u ovom Odgovoru dati osvrt na navedeno.

Dakle, u dostavljenoj dokumentaciji u ponudi Žalitelja nije bilo formalnih nedostataka - nije se radilo o nečitkim, prekriženim, blijedim, pocijepanim, ili na drugi način feleričnim dokumentima. Radilo se o jasno odštampanim, čitkim, urednim kopijama koje nisu imale formalnih nedostataka.

Po ovom članu, nije se ni mogla tražiti originalna dokumentacija za poređenje sa kopijom - jer Zakon ne predviđa te slučajeve, jer se ne radi o „formalnom nedostatku".

Ovo je jedina zakonom propisana situacija u kojoj je data mogućnost Ugovornom organu da od ponuđača traži pojašnjenje dokumentacije!

Poziv na član 68. stav (4) ZJN u Izjašnjenju je neosnovan, s obzirom da je Žalitelj pisanim objašnjenjem pojasnio ponudu u predviđenom roku i dostavio ovjerenu kopiju kataloške dokumentacije istovijetnu originalu, kojom je potvrdio vjerodostojnost dostavljene dokumentacije u ponudi, a sve prema članu 49. stav (d) ZJN.

U konačnici, UO ni ne spori da je sva dostavljena dokumentacija uredna, da se dostavljenom kopijom (koja je dva puta potvrđena - 01.10.2021. godine ovjerenom kopijom, 18.10.2021. godine originalima, u 6 primjeraka), da je kopija dostavljena u ponudi saobrazna sa ovjerenom kopijom, sa originalima, pa se svo ovo zahtijevanje javlja bespotrebnim - a cilj je više nego očigledan - degradirati ponudu bespotrebnim zahtijevima, kada se dostavi ovjerena kopija to nije

dovoljno, kada se dostavi original (zahtijevano po drugi put - ZJN ne poznaje duplo zahtijevanje pojašnjenja) - ni to nije dovoljno. (!?)

U očiglednim „lutanjima", Ugovorni organ iskazuje krajnju upornost kada pokušava da ospori ponudu Žalitelja, da ide do te mjere da je poredi sa ponudom konkurencije - jer je konkurencija dostavila dokumentaciju od istog proizvođača koja ne ispunjava uslove.

Sumarno, (1) Ugovorni organ primjenjuje zakone koji se ne mogu primjenjivati u konkretnoj fazi postupka - Zakon o upravnom postupku (i poziva se na član koji nema apsolutno nikakve veze sa iznesenim primjedbama od strane UO).

(2) Primjenjuje ZJN posve nepravilno - pozivanjem na otklanjanje formalnih nedostataka - a da isti ne postoje. (3) Nepravilno primjenjuje ZJN kada dva puta traži dostavljanje iste dokumentacije - što ZJN ne poznaje.

(4) Ovjerene kopije koje su izjednačene sa originalom, jer pečat institucije koja ovjerava kopiju potvrđuje saobraznost sadržaja, UO tretira na sebi svojstven način - da to nije original.

Ogoljeno, primjedba Ugovornog organa na ponudu Žalitelja jeste - „dijelovi dostavljene kataloške dokumentacije nisu objavljeni na web stranici proizvođača". Nonsens.

2. Ugovorni organ žalbeni navod koji se odnosi na stavku V 5: Energetski uljni transformator 3x10(20)70.42 kV, 100 kVA, 50 Hz, Yzns, hermetički zatvoreni i Stavku broj VIII1: Energetski uljni transformator 3x10 (29)70.42 kV, 160 kVA, 50 Hz, Yzns, hermetički zatvoren, cijeni kao neosnovan što obrazlaže na sljedeći način:

‚Ponuđač je dostavio tabelu tehničke dokumentacije izdate od strane proizvođača u kojoj je navedeno da ponuđeni transformator ima antikorozivnu zaštitu ‚Hot zinc", međutim komisija bez atesta kao dokumenta izdatog od strane akreditovanog tijela, a koji predstavlja izjavu u pisanoj formi da određena roba ima ona tehnološka i druga svojstva (dokazuje kvalitetu i služi za potvrđivanje porijekla robe) koja su predviđena standardima, ne može na osnovu dostavljene tabele tehničke dokumentacije izdate od strane proizvođača potvrditi da li se radi o traženoj antikorozivnoj zaštiti.

Izjašnjenje Ugovornog organa je neutemeljeno s obzirom na to da se niti u jednom dijelu ne poziva na postavljeni zahtjev iz tenderske dokumentacije niti na odredbe Zakona o javnim nabavkama koje je ponuđač, prema shvatanju Ugovornog organa, povrijedio.

Naime, veoma je jasan zahtjev Ugovornog organa, postavljen u tenderskoj dokumentaciji na stranici 69/86, koji je Žalitelj u svojoj ponudi u cijelosti ispunio:

Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu

U svrhu tehničke ocjene ponude potrebno je dostaviti sljedeću dokumentaciju:

1) Popunjene Tabele Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost

2) Kataloška dokumentacija, sa tačno naznačenim tipom nuđene opreme na osnovu koje je mogućeproxjeritikorektnostnuđenih tehničkih karakteristika

Ugovorni organ na pogrešan način tumači dostavljeni dokument, navodeći ga (imenujući ga) kao tabela tehničke dokumentacije, što je apsolutno netačno. Žalitelj je u svojoj ponudi dostavio katalošku dokumentaciju izdatu od strane proizvođača za ponuđeni tip opreme na osnovu koje je moguće provjeriti korektnost nuđenih tehničkih karakteristika.

Dostavljanjem kataloške dokumentacije, ispunjeno je zahtijevano te su dokazane ponuđene karakteristike za Stavke V5 i VIIIi.

Navod Ugovornog organa da komisija bez dostavljenog atesta ne može potvrditi da se radi o traženoj antikorozivnoj zaštiti je u cijelosti neutemeljen, s obzirom na to da tenderskom dokumentacijom nije bio postavljen zahtjev za dostavljanjem atesta uz ponudu.

Ugovorni organ nema mogućnost ocjene ponuda na osnovu stavova koji su naknadno utvrđeni, kao što je u konkretnom slučaju navedeno - da komisija ne može utvrditi karakteristike bez dostavljenog atesta. Zahtjevi su jasno propisani tenderskom dokumentacijom, te ih se Žalitelj držao i u skladu s njima pripremio ponudu.

Dakle, posve paušalno i subjektivno Izjašnjenje Ugovornog organa govori samo u prilog žalbenom navodu, s obzirom da isto ne sadrži adekvatno potkrijepljene tvrdnje, te Žalitelj u cijelosti ostaje pri žalbenom navodu.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, ostajemo kod prijedloga i zahtjeva iz Žalbe, te predlažemo da Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 111. Zakona o javnim nabavkama BiH, a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku:

Usvoji žalbu žalitelja „Nexen“ d.o.o. Banja Luka u potpunosti. Naloži Ugovornom organu da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po advokatu punomoćniku NXN-192/21/Ž od 22.11.2021. godine u iznosu od 658,12 KM

Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o

javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

**Žalba je djelomično utemeljena**

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj pobijajući Odluku o poništenju postupka broj 03-35215/21 od 08.11.2021. godine osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude, jer smatra da je postupio u skladu sa zahtjevom ugovornog tijela i dostavio ovjerene kopije kataloške dokumentacije 01.10.2021. godine u skladu sa zahtjevom ugovornog tijela u traženom roku, ističući da nepriznavanje dokumentacije ovjerene od strane nadležnog tijela uprave (dostavljene dana 01.10.2021. godine) predstavlja diskriminacijsko postupanje ugovornog tijela.Također navodi da ugovorno tijelo nije ni imalo osnova tražiti od žalitelja dostavljanje originalne kataloške dokumentacije jer ista nije sadržavala formalne nedostatke.

Uvidom u pobijanu Odluku, ovo tijelo je utvrdilo da je u obrazloženju Odluke ugovorno tijelo navelo:

„U skladu sa člankom 68. stavak (3) Zakona o javnim nabavama od Konzorcija: Nexen d.o.o. Banja Luka (Lider konzorcija) i „Telinvest" d.o.o. Sarajevo (Član konzorcija), dopisom broj: 03-2-63-30538/2021 dana 28.09.2021. godine i dopisom broj: 03-2-63-31920/2021 dana 11.10.2021. godine traženo je dostavljanje originalne kataloške dokumentacije, radi poređenja sa dostavljenom kopijom.

Konzorcij Nexen d.o.o. Banja Luka (Lider konzorcija) i „Telinvest" d.o.o. Sarajevo (Član konzorcija) je dana 18.10.2021. godine putem mail-a, a 19.10.2021. godine putem pošte dostavio traženu originalnu katalošku dokumentaciju.

Kako je originalna kataloška dokumentacija dostavljena nakon roka od 3 dana, koji je određen u skladu sa člankom 68.stavak (3) Zakona o javnim nabavama, ponuda Konzorcija Nexen d.o.o. Banja Luka (Lider konzorcija) i „Telinvest" d.o.o. Sarajevo (Član konzorcija) je odbačena.

Nadalje, Točkom 6.6. podtočka a) propisano je da su ponuditelji obavezni dostaviti katalošku dokumentaciju sa točno naznačenim tipom ponuđene robe, za stavke naznačene u tabelama tehničke usaglašenosti, iz koje se jasno vidi da karakteristike ponuđene robe u potpunosti odgovaraju zahtjevanim karakteristikama (u katalošoj dokumentaciji obavezno naznačiti redni broj stavke na koju se dokumentacija odnosi).

Stavka broj V 5: Energetski uljni transformator 3x10(20)/0.42 kV, 100 kVA, 50 Hz, Yzn5, hermetički zatvoren
Stavka broj VIII 1: Energetski uljni transformator 3x10(20)/0.42 kV, 160 kVA, 50 Hz, Yzn5, hermetički zatvoren
U Tabelama tehničke usaglašenosti, u pojedinačnim eliminatornim zahtjevima za stavke, pod r.br. 12. tražena je antikorozivna zaštita: vruće cinčanje.
Iz dostavljene kataloške dokumentacije se ne vidi da je ponuđeni transformator vruće pocinčan, tj. da ima antikorozivnu zaštitu traženu tenderskom dokumentacijom."

U vezi sa odbacivanjem ponude žalitelja, ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu ističe da je: *„dopisom broj: 03-2-63-30538/2021 dana 28.09.2021 .godine, radi otklanjanja sumnje u lažno predstavljanje informacija koje su dokaz ispunjavanja uvjeta iz članka 48. Zakona o javnim nabavama, u skladu sa člankom 68. stavak (3) Zakona o javnim nabavama pozvalo ponuditelja da dostavi originalne dokumente radi poređenja s kopijama koje su dostavljene na strani 225. i 226. ponude (kataloška dokumentacija za Stavku VI 1), a u vezi dostavljene dokumentacije za ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja u Ponudi, broj: NXN-304/21 od 22.09.2021. godine, a sve iz razloga jer dostavljena kataloška dokumentacije sadrži podatke, koji ne odgovaraju podacima dostupnim u katalogu proizvođača ELKABEL koji se može pronaći na internet stranici proizvođača.*

*Žalitelj je 01.10.2021. godine odgovorio na dopis Ugovornog tijela ali nije dostavio traženu originalnu dokumentaciju, <u>već samo **ovjerenu** kopiju kataloške dokumentacije</u>, navodeći da mu nije jasno što je to što je Ugovornom tijelu sporno u dostavljenoj kataloškoj dokumentaciji. Kako žalitelj nije dostavio traženo, ali je odgovorio na dopis u ostavljenom roku, Ugovorno tijelo je s ciljem boljeg pojašnjenja svog razloga postupanja, odnosno traženja originalne kataloške dokumentacije, a dalje postupajući u skladu sa člankom 7. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano: „U postupku se mora utvrditi pravo stanje stvari i u tom cilju moraju se utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja" - načelo materijalne istine, uputio još jedan dopis žalitelju.*

*Dopisom broj: 03-2-63-31915/2021 od 11.10.2021. godine Ugovorno tijelo je pozvalo žalitelja da pojasni dostavljene dokumente, odnosno otkloni njeasnoću, na način zašto postoje razlike između dostavljene dokumentacije i aktuelnih kataloga proizvođača objavljenih na internet stranici. Konkretno za stavku broj VI 1: Samonosivi kablovski snop 0,6/1 kV, X00/0-A 3x70+70 mm2 u kataloškoj dokumentaciji u ponudi navedeno je: Diameter od bundle 38,6 mm, Cable weight 1075 kg/km. U aktuelnom katalogu proizvođača ELKABEL navedeno je: Diameter od bundle 32,5 mm, Cable weight 975 kg/km.*

*Žalitelj je trebao postupiti u skladu sa navedenim dopisom do 15.10.2021. godine do 14:00 sati.*

*Dana 14.10.2021. godine, Ugovorno tijelo je zaprimilo dopis žalitelja, uz koji ponovno nije dostavljena tražena originalna katalođka dokumentacija, te iz kojeg se zaključuje da žalitelj uopšte ne raspolaže sa originalnom katalođkom dokumentacijom.*

*Dana 18.10.2021. godine, dakle nakon isteka Zakonom propisanog roka, žalitelj dostavlja 6 originalnih kataloga, za svaki postupak u kojem je traženo pojašnjenje ponude. Kako je rok za dostavu traženog bio 15.10.2021. godine, a žalitelj isto nije dostavio u ostavljenom roku, propisanom u skladu sa člankom 68. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, to je njegova ponuda odbačena, odnosno ocijenjena kao neprihvatljiva.*"

U vezi sa navedenim, ovo tijelo je uvidom u raspoloživu dokumentaciju utvrdilo da je ugovorno tijelo dopisom broj 03-2-63-30542/2021 od 28.09.2021. godine zatražilo od žalitelja da u roku od tri dana dostavi original katalođke dokumentacije za stavku VI 1.

Žalitelj je ugovornom tijelu dana 01.10.2021. godine dostavio Odgovor na zahtjev ugovornog tijela i ovjerene kopije katalođke dokumentacije.

Ugovorno tijelo je potom dopisom broj 03-2-63-31915/2021 od 11.10.2021. godine od žalitelja zatražilo da pojasni zašto postoje razlike između dostavljene dokumentacije u ponudi i aktuelnih kataloga proizvođača objavljenih na internet stranici za stavku broj VI 1: Samonosivi kablovski snop 0,6/1 kV,X00/0-A 3x70+70 mm3 jer je u katalođkoj dokumentaciji u ponudi navedeno Diameter od bundle 38,6 mm, Calbe weight 1075 kg/km, a u aktuelnom katalogu proizvođača Elkabel navedeno je Diameter od bundle 32,5 mm, Cable weight 975 kg/km. Također je ugovorno tijelo istim dopisom ponovo zatražilo od žalitelja dostavljanje originalne katalođke dokumentacije ostavljajući rok za dostavu do 15.10.2021. godine do 14 h. Žalitelj je postupajući po navedenom zahtjevu dostavio u roku odgovor u kojem između ostalog navodi: *Razlike između dostavljne dokumentacije i aktuelnih kataloga proizvođača objavljenih na internet stranici su prouzrokovane time što je ponuđena izvedba „custom made" rješenje. Na web stranici proizvođača su dostupni opći podaci o proizvodnom asortimanu, međutim kao i svi ostali proizvođači i Elkabel nastoji ispoštovati sve zahtjeve svojih distributera, te po potrebi proizvode opremu koja ima minimalna odstupanja. Jasno je da bi objavljivanje svakog „custom made" rješenja na web stranici proizvođača prouzrokovalo postojanje mnogo dokumenata, što bi u konačnici rezultiralo nepreglednom i beskorisnom bazom.* Žalitelj je u svom odgovoru također naveo da „ *Budući da smo 01.10.2021. godine odgovorili na Vaš Zahtjev upućen 29.09.2021. godine, te je uz Odgovor na Vaš zahtjev priložena* ***ovjerena kopija katalođke dokumentacije*** *stavke VI 1, postupili smo u skladu sa Vašim zahtjevom. Molimo Vas da nam obrazložite zbog čega nije prihvatljiva kopija ovjerena od strane nadležnog organa, a koja potvrđuje istovjetnost kopije i originalnog dokumenta?*

Žalitelj dana 18.10.2021. godine dostavio traženu originalnu katalošku dokumentaciju, te je ugovorno tijelo dana 08.11.2021. godine donijelo pobijanu Odluku kojom odbacuje ponudu žalitelja navodeći da je originalna katalođka dokumentacija dostavljena nakon roka od 3 dana, koji je određen u skladu sa člankom 68.stavak (3) Zakona o javnim nabavama.

U vezi sa utvrđenim činjeničnim stanjem, ovo tijelo ističe da je odredbom članka 68. stavak (3) Zakona o javnim nabavama propisano da ugovorno tijelo može pozvati kandidate/ponuditelje da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s čl. 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata.

Imajući u vidu navedeno utvrđeno činjenično stanje, da je žalitelj uz odgovor na prvi dopis ugovornog tijela dostavio ovjerenu kopiju kataloške dokumentacije, a da je odgovorom na drugi dopis pojasnio razlike između dostavljne kataloške dokumentacije u ponudi i aktuelnih kataloga proizvođača objavljenih na internet stranici, ali da nije dostavio originalnu katalošku dokumentaciju kako je to tražilo ugovorno tijelo, niti uz prvi, niti uz drugi odgovor na zahtjev ugovornog tijela, već je originalnu katalošku dokumentaciju žalitelj dostavio izvan roka od tri dana od drugog dopisa ugovornog tijela, što ni sam žalitelj ne poriče, već navodi da je točno da je 18.10. 2021. godine dostavio original kataloške dokumentacije na uvid, ovo tijelo ističe da je ugovorno tijelo ispravno konstatiralo da *„kako je originalna kataloška dokumentacija dostavljena nakon roka od 3 dana, koji je određen u skladu sa člankom 68. stavak (3) ZJN, ponuda ponuditelja Nexen d.o.o. Banja Luka (lider konzorcija) i „Telinvest" d.o.o. Sarajevo (član Konzorcija) je odbačena*".

Naime, kako je odredbom članka 68. stavak (3) ZJN propisan rok od tri dana za pojašnjenje dokumenata dostavljenih u skladu s čl. 45. do 51. ovog zakona ili za dostavu original dokumenatacije radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, koliko je i ugovorno tijelo ostavilo žalitelju za dostavu originalne kataloške dokumentacije, a s obzirom da je žalitelj u roku dostavio odgovor na zahtjev ugovornog organa, ali ne i **originalnu** katalošku dokumentaciju, ovo tijelo konstatira da žalitelj nije postupio po zahtjevu ugovornog tijela kao ni po članku 68. stavak (3) ZJN. Zbog svega navedenog, ovo tijelo navod žalitelja kojim osporava prvi razlog za odbacivanje njegove ponude, smatra **neutemeljenim**

U vezi s navodom žalitelja da ugovorno tijelo nije imalo pravo zahtijevati od žalitelja dostavljanje originalne kataloške dokumentacije radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, jer kopija nije sadržavala formalni nedostatak, ovo tijelo ističe da je pravo ugovornog tijela u skladu s člankom 68. stavak (3) ZJN da zahtijeva od ponuditelja da dostave original dokumenata radi poređenja s kopijom, pa stoga nije prihvatljivo tumačenje žalitelja da ugovorno tijelo ovakvim postupanjem postavlja nove zahtjeve, koji nisu bili propisani Tenderskom dokumentacijom. Ugovorno tijelo ima pravo da vrši provjere dostavljene dokumentacije, pa ako smatra korisnim i na web stranici proizvođača. S tim u vezi, ugovorno tijelo nije prilikom ocjene ponuda postavljao nikakve nove zahtjeve, ono je samo razmatralo vjerodostojnost dostavljene kataloške dokumentacije koja je tražena TD. Ugovorno tijelo je koristeći se ovlaštenjem i mogućnostima koji mu pruža Zakona zahtijevalo dostavljanje originalne kataloške dokumentacije, što nije postavljanje novih uvjeta, niti zahtjeva. Prema tome, neutemeljen je

navod žalitelja da ugovorno tijelo nije imalo pravo zahtijevati originalnu katalošku dokumentaciju od žalitelja i da je postavilo nove zahtjeve koji nisu propisani tenderskom dokumentacijom.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava drugi razlog za odbacivnje njegove ponude, ističući da ponuđena roba u potpunosti odgovara zahtjevima ugovornog tijela iz tenderske dokumentacije, ovo tijelo je uvidom u pobijanu Odluku utvrdilo da je ugovorno tijelo u obrazloženju odluke navelo:

„Točkom 6.6. podtočka a) propisano je da su ponuditelji obavezni dostaviti katalošku dokumentaciju sa točno naznačenim tipom ponuđene robe, za stavke naznačene u tabelama tehničke usaglašenosti, iz koje se jasno vidi da karakteristike ponuđene robe u potpunosti odgovaraju zahtjevanim karakteristikama (u katalošoj dokumentaciji obavezno naznačiti redni broj stavke na koju se dokumentacija odnosi).

Stavka broj V 5: Energetski uljni transformator 3x10(20)/0.42 kV, 100 kVA, 50 Hz, Yzn5, hermetički zatvoren

Stavka broj VIII 1: Energetski uljni transformator 3x10(20)/0.42 kV, 160 kVA, 50 Hz, Yzn5, hermetički zatvoren

U Tabelama tehničke usaglašenosti, u pojedinačnim eliminatornim zahtjevima za stavke, pod r.br. 12. tražena je antikorozivna zaštita: vruće cinčanje.

Iz dostavljene kataloške dokumentacije se ne vidi da je ponuđeni transformator vruće pocinčan, tj. da ima antikorozivnu zaštitu traženu tenderskom dokumentacijom".

U vezi sa odbacivanjem ponude žalitelja iz navedenog razloga, ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu ističe da je ponuditelj dostavio tabelu tehničke dokumentacije izdatu od strane proizvođača u kojoj je navedeno da ponuđeni transformator ima antikorozivnu zaštitu „Hot zinc", međutim komisija bez atesta kao dokumenta izdatog od strane akreditovanog tijela, a koji predstavlja izjavu u pisanoj formi da određena roba ima ona tehnološka i druga svojstva (dokazuje kvalitetu i služi za potvrđivanje porijekla robe) koja su predviđena standardima, ne može na osnovu dostavljene tabele tehničke dokumentacije izdate od strane proizvođača povrditi da li se radi o traženoj antikorozivnoj zaštiti.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvdilo da je točkom 6.5. propisano da su dokazi tehničke i profesionalne sposobnosti, između ostalog:

a)Uzorci, opisi i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, čiju je vjerodostojnost ponuditelj obavezan potvrditi.

b)Uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, a kojim se potvrđuje da na odgovvarajući način točno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama

c) tabela tehničke usaglašenosti (prilog tehničke specifikacije)

Točkom 6.6. tenderske dokumentacije je propisano da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuditelji:

a) **kataloška dokumentacija** sa tačno naznačenim tipom ponuđene robe, za stavke naznačene u tabelama tehničke usaglašenosti, iz koje se jasno vidi da karakteristike ponuđene robe u potpunosti odgovaraju zahtjevanim karakteristikama (u katalošoj dokumentaciji obavezno naznačiti redni broj stavke na koju se dokumentacija odnosi).

b) **Izjava da će prije isporuke/ugradnje dostaviti atestnu dokumentaciju za robu koju nabavlja i ugrađuje/isporučuje**

c) Popunjene i ovjerene tabele tehničke usaglašenosti.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na str. od 66. do 85. ponude dostavio Tabele tehničke usaglašenosti. Na str. od 189. do 191. ponude žalitelj je dostavio tehničku dokumentaciju za stavku broj VIII 1, te na str. od 204. do 206. tehničku dokumentaciju za stvaku V5.

Uvidom u tehničku dokumentaciju za stavku VIII 1, ovo tijelo je utvrdilo da je na str. 190. ponude pod rednim brojem 22. navedeno: Anticorrosion protection – surfacetreatment, hot zinc.

Uvidom u tehničku dokumentaciju za stavku V 5, ovo tijelo je utvrdilo da je na str. 205. ponude pod rednim brojem 22. navedeno: Anticorrosion protection – surfacetreatment, hot zinc.

Na str. 61. ponude žalitelj je dostavio potpisanu i ovjerenu Izjavu kojom izjavljuje će prije isporuke/ugradnje opreme dostaviti atestnu dokumentaciju za robu koju nabavlja i ugrađuje/isporučuje.

Imajući u vidu da se iz tehničke/kataloške dokumentacije proizvođača opreme dostavljenoj u ponudi žalitelja nesporno može utvrditi da je ponuđena roba za stavke VIII 1 i V5 vruće pocinčana, tj. da ima antikorozivnu zaštitu traženu tenderskom dokumentacijom, a da tenderskom dokumentacijom nije zahtijevano dostavljanje atesta u ponudi, odnosno u svrhu ocjene ponuda, već je dostavljanje atesta traženo prije isporuke/ugradnje robe koja se nabavlja i isporučuje/ugrađuje, ovo tijelo na temelju navedenog ističe da Komisija ne može cijeniti ponude na osnovu dokumentacije koja nije tražena u ponudi, već isključivo na osnovu one dokumentacije za koju je zahtijevano da se dostavi u ponudi. Budući da u konkretnom slučaju tenderskom dokumentacijom nije zahtijevano dostavljanje atesta u ponudi, ovo tijelo konstatira da prihvatljivost/neprihvatljivost ponude ne može ovisiti od atestne dokumentacije. Također, s obzirom da se iz ponude žalitelja nesporno može utvrditi da je ponuđena roba za stavke VIII 1 i V5 vruće pocinčana, tj. da ima antikorozivnu zaštitu traženu tenderskom dokumentacijom kako je to već naprijed navedeno, ovo tijelo ističe da ugovorno tijelo nije moglo odbaciti ponudu žalitelja navodeći da se iz dostavljene kataloške dokumentacije ne vidi da je ponuđeni transformator vruće pocinčan, tj. da ima antikorozivnu zaštitu. Stoga se navod žalitelja kojim osporava drugi razlog za odbacivanje njegove ponude, smatra **utemeljenim**.

Na temelju svega navedenog, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelomično utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka o poništenju postupka broj 03-35215/21 od 08.11.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva nadoknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 658,12 KM.

S obzirom da usvaja žalbu, ovo tijelo usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava predmetne žalbe po imenovanom odvjetniku, u skladu s člankom

105. Zakona o upravnom postupku, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 68/05), u iznosu od 450,00 KM, plus paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, uvećan za vrijedost PDV-a od 17% što ukupno iznosi 658,12 KM.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

***Uputa o pravnom lijeku:***

*Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.*

**PREDSJEDNIK VIJEĆA**
**Mirjana Antunović, dipl.iur.**

***Dostaviti:***

- Nexen d.o.o. Banja Luka, po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva
- JP EP BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Elektrodistribucija Bihać
- evidencija
- a/a